



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-2397/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VALERIUS d.o.o. Zagreb, Božidara Magovca 69, OIB 96409355118, odlučujući o žalbi vjerovnika RIEKER CROATIA d.o.o., Zagreb, Dubrava 218, OIB 62897926388, kojeg zastupa punomoćnik Jadranka Matić, odvjetnica u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-487/2023-22 od 7. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 22. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-487/2023-22 od 7. srpnja 2023. u točki IV. izreke.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-487/2023-22 od 7. srpnja 2023. je u točki IV. izreke odbačena kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika Rieker Croatia d.o.o. Zagreb od 12. travnja 2023.

2. Vjerovnik je protiv tog dijela rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako je početak roka za prijavu tražbine trebalo računati od dana pravomoćnosti rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, a ne kako je to učinio prvostupanjski sud od dana kada je to rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova, jer je od toga dana tek počeo teći rok za žalbu protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Žalitelj dalje navodi kako je prvostupanjski sud bio dužan u rješenju o otvaranju predstečajnog postupka upozoriti vjerovnike da će tražbine podnesene izvan roka biti odbačene, te da je propuštanjem te dužnosti povrijedio ustavna prava vjerovnika na pošteno suđenje i pravo na pristup sudu. S obzirom na to da je tražbina prijavljena u roku nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju predstečajnog postupka i u roku koji je propisan za osporavanje tražbina, kao i na to da je do ročišta za ispitivanje tražbina Financijska agencija donijela dopunu tablica, da je povjerenik osporio vjerovnikovu tražbinu zato što se o njoj vodi parnični postupak i da je dužnik u planu

restrukturiranja prijavio tu tražbinu, smatra da prvostupanjski sud rigidno tumači Stečajni zakon na štetu vjerovnika. U vezi s tim ukazuje i na činjenicu da prvostupanjski sud nije odbacio očitovanje povjerenika o tražbini, što znači da ne postupa jednako prema svim sudionicima predstečajnog postupka. Žalitelj dalje ukazuje na postupanje suda u odnosu na strane vjerovnike kojima je dana mogućnost da svoje tražbine prijave izvan roka, pa smatra da su time ti vjerovnici favorizirani u odnosu na one kojima je prijava odbačena. Tvrdi da je njegova tražbina trebala biti raspravljena na ročištu za ispitivanje tražbina, pored ostalog, i zato što nije odbačena prije toga ročišta odnosno da je prvostupanjski sud trebao provesti test razmjernosti o tome je li prijava tražbine remetila tijek vođenja predstečajnog postupka s obzirom na vrijeme ispitivanja tražbina, rok za osporavanje tražbina od strane drugih sudionika i činjenicu da je dužnik priznao svoju obvezu prema njemu u planu restrukturiranja, pa kako su odgovori na ta pitanja jasni, smatra da su odbacivanjem prijave tražbine povrijeđena njegova prava iz članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Zaključno navodi okolnosti dostave ovoga rješenja putem e-komunikacije i u vezi s tim protuzakonitu uputu o načinu podnošenja žalbe te tvrdi da vjerovnik kao stranka u postupku ne može trpjeti štetne posljedice zbog neusklađenosti sustava e-komunikacije sa Zakonom o parničnom postupku i zbog toga što sud pogrešno tumači Stečajni zakon ne vodeći računa o pravnom interesu vjerovnika. Predlaže da žalbeni sud ukine ili preinači pobijani dio rješenja tako da se njegova tražbina utvrdi osporenom i da se parnični postupak koji se vodi o toj tražbini nastavlja.

### 3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U odnosu na pobijani dio rješenja u obrazloženju je navedeno da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 9. ožujka 2023. te se smatra da je dostavljeno svim sudionicima u postupku istekom osmog dana od dana objave na e-oglasnoj ploči suda, dakle 17. ožujka 2023. (članak 12. Stečajnog zakona), pa je prvi dan roka za prijavu tražbine iz članka Stečajnog zakona bio 18. ožujka 2023., dok je posljednji dan roka za prijavu tražbine bio 7. travnja 2023. Budući da je vjerovnik Rieker Croatia d.o.o. Zagreb, prijavu svoje tražbine podnio 12. travnja 2023., prijava je podnesena izvan roka za prijavu tražbine, pa je pozivom na odredbu članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona prvostupanjski sud odbacio prijavu tražbine tog vjerovnika kao nepravovremenu. Tome je dodano kako se na ročištu radi ispitivanja tražbina ispituju tražbine za koje su vjerovnici podnijeli pravovremene prijave (članak 46. Stečajnog zakona), te da se nakon izmjene članka 39. Stečajnog zakona, tražbina vjerovnika ne smatra prijavljenom u situaciji kada je dužnik naveo svoju obvezu prema vjerovniku u

prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka ili u popisu imovine i obveza, ako vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu.

6. Iz sadržaja žalbe razvidno je da žalitelj ne osporava utvrđenja suda o danu objave i dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, kao i danu podnošenja prijave tražbine, a slijedom toga ni zaključak da je prijava podnesena nakon proteka roka od 21 dan od dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

7. Pogrešno je stajalište žalitelja da se rok za prijavu tražbine treba računati od pravomoćnosti rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Naime, prema odredbi članka 34. Stečajnog zakona, rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka, pored ostalog, osobito mora sadržavati poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dan od dana dostave toga rješenja, prijave svoje tražbine.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka sastavljeno u skladu s navedenom zakonskom odredbom i da je iz njega bilo posve jasno da se rok za prijavu tražbine računa od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, a ne od dana njegove pravomoćnosti.

9. Također, navedenom zakonskom odredbom nije propisano da rješenje o otvaranju predstečajnog postupka mora sadržavati i upozorenje vjerovnicima da će njihove tražbine biti odbačene ako ne budu podnesene u zakonskom roku. Takvo upozorenje nije propisano ni općim odredbama Stečajnog zakona, a ni odredbama Zakona o parničnom postupku, koji se na odgovarajući način primjenjuje u stečajnom postupku, onda kada je riječ o zakonskim rokovima za poduzimanje određenih pravnih radnji.

10. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječe ni okolnost što je rješenje o odbacivanju prijave tražbine doneseno na ročištu za ispitivanje tražbina, kao ni okolnost što je dužnik u planu restrukturiranja naveo vjerovnikovu tražbinu kao svoju obvezu i što se povjerenik očitovao o toj tražbini tako da ju je osporio, a Financijska agencija je tražbinu uvrstila u dopunu tablica prijavljenih i osporenih tražbina.

11. Naime, vjerovnici prijavu tražbine podnose izravno Financijskoj agenciji koja nije ovlaštena ispitivati jesu li podnesene u roku. Takvo ovlaštenje ima sud na temelju odredbe članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona, a sud to može učiniti tek nakon što mu Financijska agencija dostavi prijave tražbina, zajedno sa sastavljenim tablicama prijavljenih i osporenih tražbina, uključujući i one prijave i osporavanja tražbina koja su primljena nakon objave tablice prijavljenih tražbina, očitovanja o prijavljenim tražbinama i tablice osporenih tražbina o kojima Financijska agencija sastavlja dopunu tablica (članak 43. Stečajnog zakona). Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) odredba članka 39. potpuno je izmijenjena tako da više ne postoji zakonska predmnijeva prijave tražbine ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka. Stoga navođenje tražbine u planu restrukturiranja (koji je sastavni dio prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka) nema utjecaja na pitanje pravovremenosti prijave tražbine od strane vjerovnika.

12. Neosnovano se žalitelj poziva i na povredu njegovih prava kao vjerovnika i sudionika u ovom predstečajnom postupku, kraj činjenice da je za podnošenje prijava tražbina zakonom propisan rok i izričito određeno da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbaciti (članak 36. stavak 6. Stečajnog zakona). O primjeni zakonskih rokova ne može se provoditi test razmjernosti na koji se poziva žalitelj.

13. Ni ostali žalbeni navodi ne mogu utjecati na drukčiju odluku suda o odbačaju prijave tražbine koja je podnesena nakon protoka zakonom propisanog roka za prijavu tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku.

14. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno u pobijanom dijelu.

Zagreb, 22. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3085b-a46f7**

Kontrolni broj: **07523-d3bd0-fe0f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.